



MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO

***Współpraca polsko-słowacka***

***Przeszłość, Teraźniejszość, Przyszłość***



**PHARE CBC (2000-2003)**



**Programu Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A**

**Polska – Republika Słowacka 2004-2006**



**Program Współpracy Transgranicznej**

**Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka**

**2007-2013**





## Program PHARE CBC realizowany w latach 2000-2003

- **Alokacja: 16 mln euro**
- **Realizowano większe projekty infrastrukturalne,**
- **Małe i średnie projekty wzmacniające współpracę transgraniczną,**
- **Fundusz Małych Projektów (ok. 10 % alokacji).**





## Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A

### Polska – Republika Słowacka 2004-2006

- Program realizowany w latach 2004-2008,
- Alokacja: 26 668 960 euro (20 001 719 Euro EFRR),
- Zrealizowane projekty: 312 (189 mikroprojektów),
- Średnia wartość projektu: Priorytet 1 - 230 tys euro EFRR,  
Priorytet 2 (bez mikroprojektów) 80 tys euro EFRR.





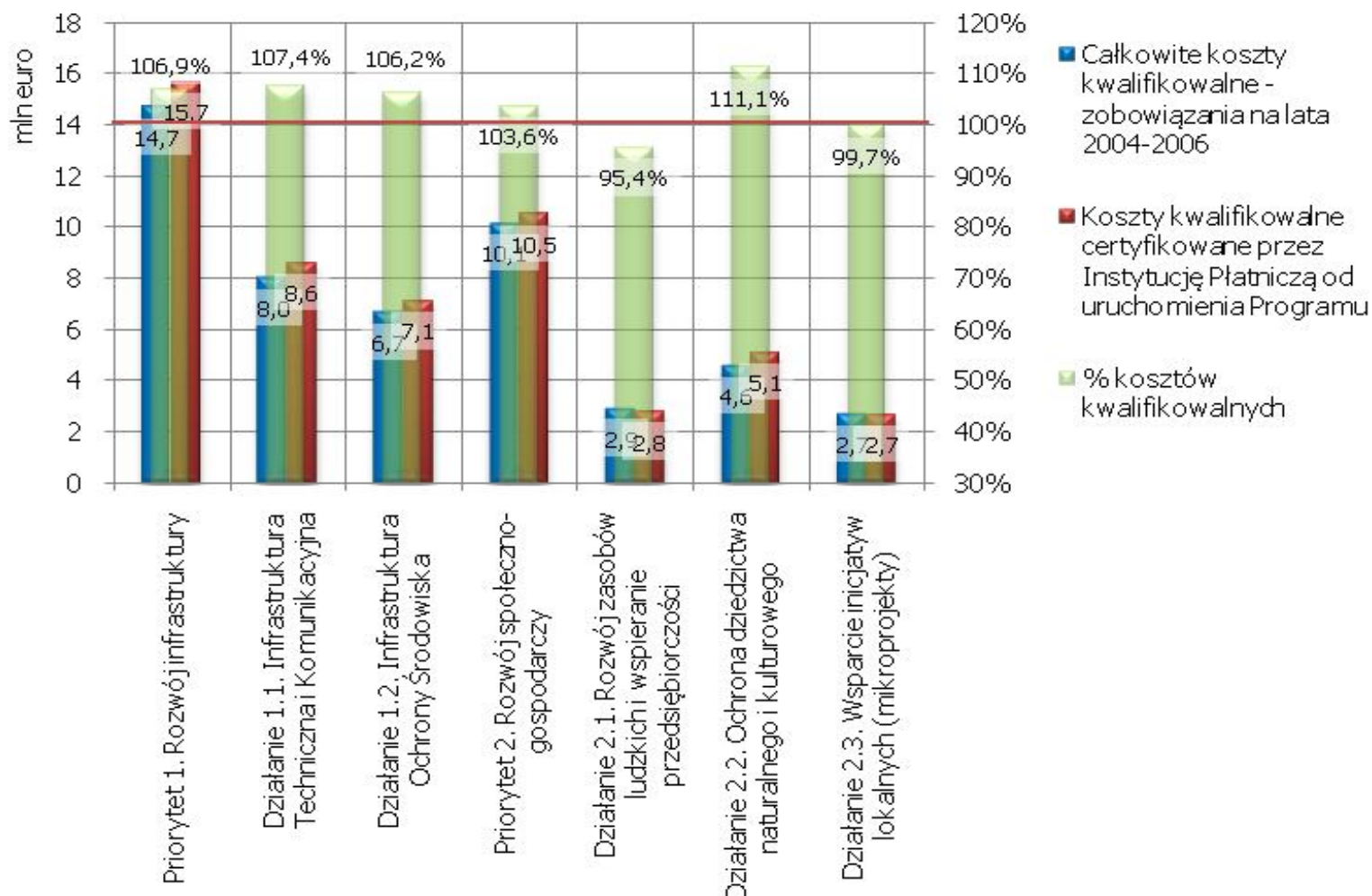
## Zrealizowane Projekty

Numer priorytetu/ działania	Nazwa	Liczba projektów	Wydatki poświadczone w euro	Wkład Wspólnoty w euro	sredni projekt
<b>Priorytet 1</b>	<b>Rozwój infrastruktury</b>	<b>50</b>	<b>15 677 180</b>	<b>11 515 546</b>	<b>230 311</b>
Działanie 1.1	Infrastruktura techniczna i komunikacyjna	26	8 594 453	6 347 132	244 120
Działanie 1.2	Infrastruktura ochrony środowiska	24	7 082 728	5 168 414	215 351
<b>Priorytet 2</b>	<b>Rozwój społeczno - gospodarczy</b>	<b>262</b>	<b>10 501 449</b>	<b>7 775 725</b>	<b>29 678</b>
Działanie 2.1	Rozwój zasobów ludzkich i wspieranie przedsiębiorczości	31	2 760 344	2 065 907	66 642
Działanie 2.2	Ochrona dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego	42	5 082 767	3 728 687	88 778
Działanie 2.3	Wsparcie inicjatyw lokalnych (mikroprojekty)	189	2 658 339	1 981 131	10 482
<b>Łącznie (bez PT)</b>	<b>Program</b>	<b>312</b>	<b>26 178 629</b>	<b>19 291 271</b>	<b>61 831</b>





Poziom kosztów kwalifikowanych certyfikowanych przez Instytucję Płatniczą osiągnął na poziomie całego programu 105,55%.





Projekty zatwierdzone w ramach Programu Interreg III A Polska - Republika Słowacka



## Wybrane wskaźniki Programu

Numer i nazwa programu/priorytetu	Wartość wskaźników określona w programie	Osiągnięta wartość wskaźników w
<b>Priorytet 1 Rozwój infrastruktury</b>		
<b>Działanie 1.1 Infrastruktura techniczna i komunikacyjna</b>		
Liczba uzupełnionych braków w połączeniach w ramach sieci transportowej	Co najmniej 4	7
<b>Działanie 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska</b>		
Liczba zawartych umów współpracy dotyczących ochrony środowiska i współpracy między służbami ratowniczymi	Co najmniej 5	6
Hektary terenu bezpośrednio korzystające z nowej/ulepszonej infrastruktury ochrony środowiska	Ilość mierzona ex-post	3937
<b>Priorytet 2 Rozwój społeczno-gospodarczy</b>		
<b>Działanie 2.1 Rozwój zasobów ludzkich i promocja przedsiębiorczości</b>		
Liczba wspólnych działań dotyczących promowania przedsiębiorczości oraz rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw	Co najmniej 6	10
Liczba osób uczestniczących w szkoleniach transgranicznych	Ilość mierzona ex-post	233
<b>Działanie 2.2 Ochrona dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego</b>		
Liczba utworzonych sieci tematycznych w dziedzinie ochrony dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego	3	9
Utworzenie struktur współpracy w dziedzinie rozwoju turystyki oraz wspólne kampanie promocyjne	Ilość/jakość mierzona ex-post	7
<b>Działanie 2.3 Wsparcie inicjatyw lokalnych (mikroprojekty)</b>		
Liczba projektów związanych z działaniami podejmowanymi na poziomie lokalnym (typu „ludzie dla ludzi”)	Co najmniej 100	189





- **Osiągnięcia Interreg IIIA są proporcjonalne**, biorąc pod uwagę proporcje budżetów, którymi dysponował program, do osiągnięć pozostałych programów Interreg w Europie, biorąc zaś pod uwagę fakt, że był realizowany o 3 lata krócej (od 2004 roku) niż pozostałe, można stwierdzić, że **były wdrażane bardziej efektywnie**.
- **Projekty inwestycyjne miały największy wpływ na zmniejszenie peryferyjności podniesienie jakości życia** na obszarach przygranicznych. Nie generują one bezpośredniego efektu transgranicznego. **Beneficjenci mając do dyspozycji szerokie spektrum interwencji zdecydowali się zaspokajać najbardziej pilne lokalne potrzeby rozwojowe**.
- **Projekty miękkie miały znaczący wpływ na zmniejszenie barier w integracji społeczno-kulturalnej społeczności po obu stronach granicy** (wzrost wiedzy o społecznościach i obszarze po drugiej strony granicy, wzrost wzajemnego zaufania, przełamywanie uprzedzeń, znajomość języka).
- **Mikroprojekty przyniosły znaczące efekty w przypadku tworzenia trwałych struktur i nawyków współpracy** poprzez zachęcanie do partnerstwa instytucji i organizacji w realizacji wspólnych projektów, szczególnie w mikroprojektach realizowanych na granicy zachodniej.

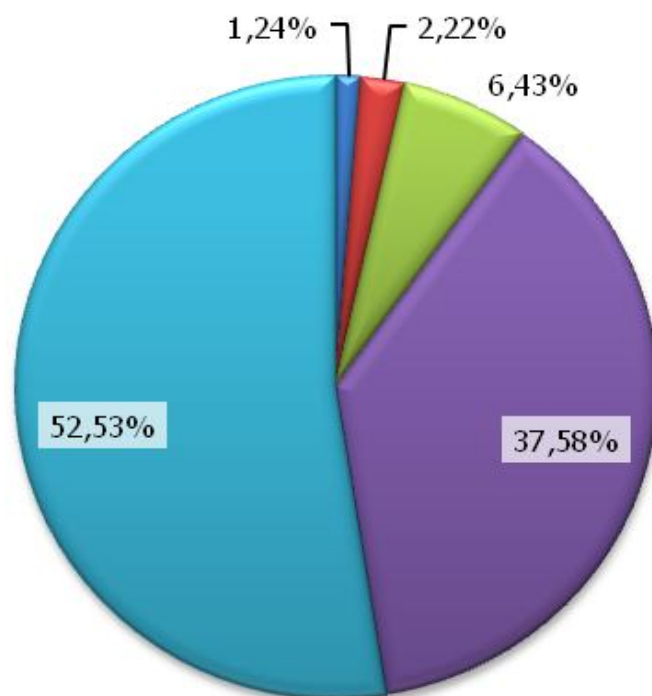


- **Mikroprojekty przyniosły znaczące efekty w przypadku tworzenia trwałych struktur i nawyków współpracy** poprzez zachęcanie do partnerstwa instytucji i organizacji w realizacji wspólnych projektów, szczególnie w mikroprojektach realizowanych na granicy zachodniej.
- Przyjęta w programach transgranicznych strategia wdrażania polegająca na **stosowaniu zasady partnerstwa w przygotowywaniu i realizacji projektów jest ważną zasadą przynoszącą istotną wartość dodaną**. Okazuje się, że nawet wtedy gdy poszczególne projekty nie wnoszą istotnego efektu transgranicznego, **sam proces przygotowywania i wdrażania projektów przynosi efekt w postaci nawiązania i utrwalania współpracy ponad granicą pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w tym procesie**.
- **Mikroprojekty ze względu na swoją skalę są bardziej dostępne dla innych niż jednostki samorządu terytorialnego typów beneficjentów** (np. organizacje pozarządowe) rozszerzając w ten sposób spektrum środowisk objętych programem.
- **Euroregiony wniosły doświadczenie z wdrażania mikroprojektów w Phare CBC i znajomość specyfiki regionów przygranicznych**. Ich pozytywna rola w programowaniu Interreg IIIA została zauważona zarówno przez administrację jak i beneficjentów.





**Czy Pana/Pani zdaniem, realizowany przez Państwa projekt zwiększył współpracę pomiędzy instytucjami po obu stronach granicy?**



*...realizacja tych programów miała duży wpływ na decydentów na poziomie JST i na poziomie wojewódzkim, (...) bo bardzo mocno te samorzady zaczęły inwestować w kontakty międzynarodowe.*

- Zdecydowanie nie
- Raczej nie
- Ani tak, ani nie
- Raczej tak
- Zdecydowanie tak





MINISTERSTWO  
ROZWOJU  
REGIONALNEGO

PWT PL-SK 07-13

# Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013





## OBSZAR WSPARCIA

 Polska - Słowacja

 Podregion 20%

*MRR, DWT, WRR Wrocław*





## ALOKACJA NA LATA 2007 - 2013

Oś priorytetowa	EFRR
Oś priorytetowa I: Rozwój infrastruktury transgranicznej	67 685 338
Oś priorytetowa II: rozwój społeczno- gospodarczy	53 518 639
Oś priorytetowa III: wsparcie inicjatyw lokalnych (mikroprojekty)	26 759 320
Oś priorytetowa IV: Pomoc techniczna	9 444 466
Ogółem 2007 - 2013	157 407 763

## Informacje

- Przeprowadzono II nabory (Priorytet I i II)  
I nabór (14.08.2008 – 31.10.2008) zatwierdzono do realizacji 48 projektów na ponad 65,2 mln euro EFRR  
II nabór (11.01.2010 – 31.03.2010) zatwierdzono do realizacji 42 projekty na kwotę ponad 52,5 mln euro EFRR  
Łącznie zatwierdzono 90 projektów na kwotę ponad 117,7 mln euro EFRR
- Zakontraktowano 47 projektów z I-go naboru na kwotę ponad 62,3 mln euro EFRR
- W ramach III Osi Priorytetowej (mikroprojekty) przeprowadzono II nabory projektów 30.03.2009-29.05.2009 oraz 16.08.2010-15.10.2010
- Średnia wartość projektu: Priorytet 1 - 2,6 mln euro EFRR, Priorytet II – 0,78 mln euro EFRR



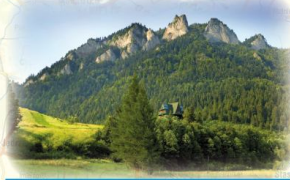
MINISTERSTWO  
ROZWOJU  
REGIONALNEGO

# PWT PL-SK 07-13



**PROGRAM WSPÓLPRACY TRANSGRANICZNEJ RZECZPOSPOLITA POLSKA - REPUBLIKA SŁOWACKA 2007 - 2013**

**PROGRAM CEZHRAŇIČNEJ SPOLUPRÁČE POĽSKO - SLOVENSKÁ REPUBLIKA 2007 - 2013**



Studio PLAN  
ul. Półkiewska 72, 54-000 Wrocław  
tel./fax: 71 373 44 37, 71 354 25 07  
www.plan.pl, e-mail: info@plan.pl

Informacje zawarte są mapie są prawem chronione. Żadną jej część nie może być w jakikolwiek sposób publikowana ani wykorzystywana do innego publikacji bez zgody Studio PLAN.  
Informacje o aktualizacji są w formie wydania lub internetowej strona projektu. Dane przedstawione są  
służby wydawnictwa są prawo własności Studio PLAN odpowiedzialność za treść przekazywaną przez siebie nieсут.

Publikacja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego / Publikácia spolufinancovaná Európskou uniou z prostriedkov Európskeho fondu regionálneho rozvoja

Znaczenie / Objednávka:  
Centrum Projektów Europejskich  
Wspólny Sekretariat Techniczny  
Program Współpracy Transgranicznej  
Rzeczpospolita Polska -  
Republika Słowacka 2007-2013  
Centrum europejských projektův  
Spoločný technický sekretariát  
Program cezhraničnej spolupráce  
Poľsko - Slovenská republika 2007-2013  
WWW.PWSK.PL  
e-mail: kontakt@pwsk.eu







## Ciekawostki

- ❖ Partnerstwo w projektach (16 Gmina Besko, 14 Grekokatolickie Arcybiskupstwo Preszów),
- ❖ Zmiany w realizowanych projektach 64 zmiany (rekordzista 7 zmian),
- ❖ Problemy wpływające na realizację projektów (m.in. powódź, zmiany partnerów),
- ❖ Raportowanie – do kontrolerów I-go stopnia złożono na kwotę ponad 36,5 mln euro kosztów kwalifikowalnych (prawie 50% wartości projektów objętych umowami),
- ❖ Refundacje ponad 12,96 mln euro EFRR (21% projektów objętych umowami) – największa refundacja – 1,28 mln euro EFRR Miasto Trstena.

## Projekt INTERREG IIIA PL-SK

**Powiat Nowotarski : „Modernizacja infrastruktury komunikacyjnej na odcinku Niedzica-Zamek-Granica Państwa będącym częścią trasy turystycznej Janosikowy Szlak” (dofinansowanie 160 037,60 euro )**

## Projekt PWT PL-SK

**Zarząd Dróg Preszowskiej Wyższej Jednostki Terytorialne „Modernizacja drogowej infrastruktury komunikacyjnej Osturňa – granica państwa – Niedzica” (dofinansowanie: 6 021 615,48 euro)**



## Projekt INTERREG IIIA:

Obserwatorium Astronomiczne i  
Planetarium Preszów „Zbudujemy mosty z  
gwiazd” (dofinansowanie: 35 287,80 euro)

## PROJEKT ZPORR:

Gmina Wiśniowa "Odbudowa  
przedwojennego Obserwatorium  
Astronomicznego - Miasteczko Gwiazdne  
Lubomir"

## PROJEKT PWT PL-SK

Vihorlackie Obserwatorium  
Astronomiczne w Humennem „Karpackie  
Niebo. Rozwój produktów turystycznych  
związanych z astronomią na terenie  
polsko-słowackiego pogranicza” (1 054  
825,68 euro)





MINISTERSTWO  
ROZWOJU  
REGIONALNEGO

Konsultacje z regionami nt. przyszłości EWT

# Współpraca terytorialna po 2013 roku





- **Luty 2010 r.** zaprezentowanie przez MRR przedstawicielom Urzędów Marszałkowskich informacji dotyczącej stanu debaty nad kolejną perspektywą finansową UE po 2013 r.
- **Marzec – Maj 2010 r.** – opracowanie i przyjęcie w MRR materiału informacyjnego: *Współpraca terytorialna po 2013 r.*
- **Czerwiec 2010 r.** rozesłanie do Urzędów Marszałkowskich i Wojewódzkich, Euroregionów oraz Wspólnych Sekretariatów Technicznych materiału informacyjnego *Współpraca terytorialna po 2013 r.* oraz ankiet dotyczących przyszłości współpracy terytorialnej





- **Lipiec 2010 r.** prezentacja wniosków z ankiet nadesłanych przez regiony
- **Wrzesień – październik 2010 r.** przedstawienie przez Marszałków, Wojewodów i Euroregiony wizji współpracy terytorialnej po 2013 r.
- **Grudzień 2010 r.** zaprezentowanie przez MRR przedstawicielom Urzędów Marszałkowskich, Urzędów Wojewódzkich i Euroregionów wyników przeprowadzonych ewaluacji programów EWT oraz dyskusja nad przyszłością programów po 2013 r.





## Konkluzje z dotychczasowego przebiegu debaty

- Instytucje zaangażowane w realizację programów i projektów EWT w Polsce opowiadają się za kontynuacją programów współpracy terytorialnej w kolejnym okresie programowym
- Ukształtowany podział na komponenty współpracy (transgraniczny, transnarodowy, międzyregionalny) powinien zostać utrzymany (z uwzględnieniem konieczności reformy komponentu międzyregionalnego)
- Co do zasady programy współpracy transgranicznej powinny mieć charakter dwustronny a nie wielostronny, jednocześnie brak konieczności wprowadzania znaczących zmian w kształcie obszarów geograficznych programów EWT z udziałem Polski (z pewnymi wyjątkami)





## Konkluzje z dotychczasowego przebiegu debaty

- Alokacja EFRR na programy EWT powinna być utrzymana co najmniej w dotychczasowej wysokości
- Utrzymanie podziału alokacji na poziomie państw członkowskich (w odniesieniu do programów transgranicznych i transnarodowych)
- Konieczność zapewnienia koncentracji tematycznej programów na wybranych zagadnieniach priorytetowych dla danego obszaru wsparcia







## Konkluzje z dotychczasowego przebiegu debaty

- Wprowadzenie mechanizmów zapewniających koordynację i komplementarność między instrumentami wsparcia UE
- Skupienie się programów EWT na zagadnieniach wspólnych dla mieszkańców po obydwu stronach granicy, wzmacniających potencjał rozwojowy pogranicza jako całości
- Opracowywanie programów transgranicznych z uwzględnieniem wspólnych strategii rozwoju społeczno-gospodarczych, analizujących potencjały gospodarcze regionów





## Konkluzje z dotychczasowego przebiegu debaty

- Wartość dodaną w ramach programów EWT przynoszą tylko te projekty, które charakteryzują się wyraźnym wpływem transgranicznym
- Oparcie zasad wdrażania programów współpracy transgranicznej na granicach zewnętrznych UE na mechanizmach i procedurach wypracowanych w ramach programów EWT realizowanych na granicach wewnętrznych UE (powiązanie z polityką spójności)
- Rozważenie możliwości decentralizacji zarządzania niektórymi programami EWT (przejęcie odpowiedzialności za zarządzanie programami przez Urzędy Marszałkowskie lub Europejskie Ugrupowania Współpracy Terytorialnej)





- Konieczność wprowadzenia uproszczeń w systemie realizacji programów EWT (np. wprowadzenie zaliczek, zwłaszcza dla instytucji pozarządowych lub uproszczenie zasad poświadczania wydatków)
- Zapewnienie większego zaangażowania decydentów w realizację programów EWT



- Rozpoczęcie rozmów z polskimi regionami dotyczących obszarów geograficznych programów transgranicznych i transnarodowych oraz umiejscowienia instytucji zarządzających programami transgranicznymi
- Podjęcie dyskusji z krajami partnerskimi odnośnie do kształtu przyszłych programów współpracy terytorialnej: informacja nt. polskich postulatów, wymiana poglądów, identyfikacja wspólnych opinii etc.
- Zaangażowanie ekspertów krajowych i zagranicznych w celu pozyskania niezależnych opinii





- 15-16 września 2011 r., Katowice: Konferencja programów transnarodowych EWT
- Spotkanie Komitetu Monitorującego INTERREG IVC (planowana dyskusja nad kierunkami zmian programu)
- Prace nad przeglądem rozporządzenia EUWT (ewentualna dyskusja nad wprowadzeniem zmian do rozporządzenia jest uzależniona od raportu Komisji Europejskiej, który będzie przedstawiony przed 1 sierpnia 2011 r.)
- Dyskusja nad projektami rozporządzeń dla nowej perspektywy (zgodnie z posiadanymi informacjami Komisja Europejska planuje przedstawić projekty rozporządzeń w czerwcu 2011 r.)





MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO

**Dziękuję za uwagę**

**Ministerstwo Rozwoju Regionalnego**

**Departament Współpracy Terytorialnej**

**ul. Wspólna 2/4**

**[www.mrr.gov.pl](http://www.mrr.gov.pl)**

**[www.winterreg.gov.pl](http://www.winterreg.gov.pl)**