



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – NAKŁADANE KOREKTY FINANSOWE

- 1) Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ nie zawarł żadnego dokumentu, któryby weryfikował czy Wykonawcy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, porzucił jedynie na oświadczeniu. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego powyżej „progów unijnych”.

Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 1 przepisów ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ nie określił dokumentów jakie powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.

Mając na uwadze powyższe nałożono 5 % korekty finansowej na podstawie „Taryfikatora”



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – NAKŁADANE KOREKTY FINANSOWE

2) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie nie opisał warunków udziału w postępowaniu, poprzestał jedynie na informacji, że warunki udziału w postępowaniu zawarte zostały w SIWZ. Zatem stwierdzono naruszenie art. 41 pkt. 7 przepisów ustawy PZP.

W związku z powyższym nałożono 5 % korekty finansowej na podstawie „Taryfikatora”



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – NAKŁADANE KOREKTY FINANSOWE

- 3) Zamawiający w trakcie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszył art. 25 ust. 1 przepisów ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia nałożono 2% korekty finansowej na podstawie „Taryfikatora”



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

W toku przeprowadzonej kontroli procedury udzielenia zamówienia publicznego w ramach projektu stwierdzono, że Zamawiający naruszył zapisy art. 46 ust. 5 przepisów ustawy PZP poprzez nie zatrzymanie wadium Wykonawcy, który odstąpił od podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie. Mając na uwadze ustawę o wojewodzie i administracji rządowej w województwie oraz ustawę o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zawiadomiono Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionych okolicznościach.



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – OBSZARY PROBLEMOWE

Interpretacja w kwestii poprawy oczywistych omyłek rachunkowych jakich może dokonać Zamawiający (art. 87 ust. 2 pkt. 2 przepisów ustawy PZP) w sytuacji gdy w formularzu ofertowym należy wskazać ryczałtową cenę miesięczną, a Wykonawca podaje cenę za całość zamówienia.



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – OBSZARY PROBLEMOWE

Dokumenty żądane przez Zamawiającego na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, a nie wymienione w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – OBSZARY PROBLEMOWE

Kwestia dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy (dyspozycja art. 32 ust. 2 przepisów ustawy PZP) a szczególnie w kontekście pojawiających się w trakcie realizacji projektu pojedynczych, nieplanowanych zamówień, których wartość nie przekracza 14 000 euro.



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – OBSZARY PROBLEMOWE

- Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na przykładzie posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane żąda od potencjalnych wykonawców potwierdzenia wykonania co najmniej 1 roboty budowlanej „własnymi siłami” lub „jako główny wykonawca”



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – OBSZARY PROBLEMOWE

Kwestia ważności zawartej umowy z datą wsteczną obowiązywania w przypadku, gdy zamawiający wszczyna postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na usługi związane z najmem z Wykonawcą, z którym została już wcześniej podpisana umowa związana z najmem. W omawianym przypadku Zamawiający po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki nie zawarł umowy powołując się na uprzednio zawartą umowę najmu.



PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH – OBSZARY PROBLEMOWE

Ograniczenie przez Zamawiającego kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia w wykonywanych robotach budowlanych do okresu 3 lat. Zatem Zamawiający naruszył zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.