



**PL-SK**  
2007-2013

*... partnerstwo dla wspólnego rozwoju ...*



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ**  
**ROZWOJU REGIONALNEGO**

# **Program Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007 – 2013**

**Wytyczne dla Oceniających  
Ocena formalna i kwalifikowalności oraz ocena techniczna wniosku  
o dofinansowanie**

**Wytyczne dla Oceniających do oceny formalnej i kwalifikowalności oraz oceny technicznej wniosków o dofinansowanie - (dalej zwane Wytycznymi dla Oceniających).**

## **CZĘŚĆ A. Arkusza Oceny Projektu OCENA FORMALNA ORAZ OCENA KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU**

**Ocena formalna i kwalifikowalności** jest wykonywana przez doświadczony oraz wykwalifikowany personel Wspólnego Sekretariatu Technicznego. Ocena jest obiektywna i zawiera odpowiedzi na pytania zamknięte (tak/nie), jednakże, w szczególnych przypadkach wymaga dalszego rozwinięcia w formularzu listy kontrolnej, w polu uwagi.

### **F1. Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu podanym w ogłoszeniu o naborze projektów?**

- Dokładny termin (dzień i godzina) złożenia Projektu musi być podany w ogłoszeniu o naborze. WST jest zobowiązany do prowadzenia rejestru wpływających wniosków, publikowanych jako lista na stronie Programu.

### **F2. Czy wniosek został wypełniony zgodnie z zapisami instrukcji wypełniania formularza wniosku?**

Wniosek o dofinansowanie musi być wypełniony zgodnie z zapisami instrukcji wypełniania formularza wniosku.

### **F3. Czy wniosek został sporządzony na obowiązującym wzorze?**

- Poprawny wzór wniosku musi być umieszczony na stronie internetowej WST najpóźniej w dniu ogłoszenia naboru. Zabrania się wprowadzania zmian w formacie wniosku w okresie pomiędzy rozpoczęciem naboru a terminem zakończenia składania projektów. Wnioskodawcy składają wnioski na obowiązującym wzorze.

### **F4. Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy (tj. 1 oryginał, 1 kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem i wersja elektroniczna na CD)?**

- W ogłoszeniu o naborze należy określić wymagana liczbę egzemplarzy wniosku (tj. 1 oryginał, 1 kopia oraz wersja elektroniczna na CD). WST może zażądać uzupełnienia wniosku jeżeli liczba przedłożonych egzemplarzy lub format elektroniczny przedłożonych wniosków nie są poprawne.

### **F5. Czy formularz wniosku został podpisany w miejscu do tego wyznaczonym przez upoważnioną (e) osobę (y) ze strony Partnera Wiodącego?**

- Wniosek musi zostać podpisany przez Partnera Wiodącego we wskazanym miejscu.

### **F6. Czy dostarczono stosowne upoważnienia do podpisania wniosku przez Partnera Wiodącego?**

Wniosek musi być podpisany przez osobę(y), która zgodnie z obowiązującym krajowym prawem jest upoważniona/są upoważnione do reprezentowania instytucji danego Partnera Wiodącego.

Jeżeli na wniosku widnieje podpis pełnomocnika, wniosek musi być uzupełniony o odpowiednie pełnomocnictwo.

**F7. Czy wartość EFRR o jaką ubiega się Wnioskodawca jest zgodna z zapisami dokumentów programowych i innych krajowych dokumentów związanych z wdrażaniem Programu?**

- Finansowanie z EFRR nie może przekroczyć 85% kosztów kwalifikowalnych projektu. Dopuszczalny jest też niższy poziom dofinansowania wynikający z dokumentów krajowych (np. Strategia finansowania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Republice Słowackiej).

**F8. Czy wartość współfinansowania krajowego (załącznik nr 6) jest zgodna z zapisami dokumentów programowych i innych krajowych dokumentów związanych z wdrażaniem Programu?**

- Partner Wiodący oraz Partnerzy Projektu są zobowiązani do zapewnienia co najmniej 15% kosztów kwalifikowalnych projektu. Po stronie słowackiej dopuszczalne jest współfinansowanie projektu ze środków budżetu państwa (Strategia finansowania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Republice Słowackiej).

**F9. Czy wniosek spełnia warunki określone w ogłoszeniu o naborze projektów?**

Wniosek musi być złożony do osi priorytetowej i tematu wskazanego w ogłoszeniu o naborze. Wniosek musi także spełniać dodatkowe warunki jeśli są one określone w ogłoszeniu o naborze.

**F10. Czy projekt spełnia przynajmniej dwa z czterech kryteriów współpracy opisanych w art. 19 Rozporządzenia (WE) 1080/2006?**

Projekt jest uznawany za projekt wspólny jeżeli spełnia przynajmniej 2 z podanych 4 kryteriów:

- wspólne przygotowanie projektu;
- wspólna realizacja projektu;
- wspólne finansowanie projektu;
- wspólny personel.

Głównym celem oceny formalnej jest określenie czy wymagane kryteria zostały włączone do danego projektu. Stopień spełnienia tych kryteriów nie jest na tym etapie oceny weryfikowany.

**F11. Czy projekt jest przypisany do odpowiedniego tematu odpowiedniej osi priorytetowej Programu?**

Wnioskodawca jest zobowiązany do wskazania do których z konkretnych osi priorytetowych oraz tematów określonych w Programie Operacyjnym projekt się odnosi. Stopień spełnienia tych kryteriów nie jest na tym etapie oceny weryfikowany.

**F12. Czy działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie są finansowane z innych funduszy wspólnotowych, zgodnie z art. 54 ust. 5 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006?**

Według artykułu 54 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006 co do zasady nie jest dopuszczalne finansowanie tego samego Projektu z dwóch różnych funduszy pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

**F13. Czy wszyscy Partnerzy projektu są kwalifikowalni w ramach Programu?**

Partnerzy projektu wskazani we wniosku o dofinansowanie w pkt. 2 muszą należeć do katalogu podmiotów, które mogą się ubiegać o dofinansowanie w ramach Programu.

**F14. Czy lokalizacja projektu jest kwalifikowalna w ramach Programu?**

Miejsce realizacji projektu zaznaczone w punkcie 3.11 we wniosku o dofinansowanie projektu musi być zgodne z zapisami Programu Operacyjnego.

**F15. Czy realizowane działania są kwalifikowalne w ramach Programu?**

Działania opisane w projekcie muszą wpisywać się w rodzaje działań przypisane do osi priorytetowych i tematów.

**F16. Czy wartość kosztów kwalifikowalnych skalkulowano poprawnie?**

Budżet należy przygotować poprawnie pod względem rachunkowym.

**F17. Czy poszczególne rodzaje kosztów zostały odpowiednio przyporządkowane do kategorii wydatków?**

Wydatki projektu powinny zostać zabudżetowane zgodnie z zasadami dokumentów programowych, w tym z wytycznymi kwalifikowalności (np. koszty przygotowawcze powinny być ujęte w pkt. 6 załącznika nr 1 do wniosku o dofinansowanie).

## TECHNICZNA OCENA PROJEKTU

### Część B 1 Arkusza Oceny Projektu WSTĘPNA OCENA TECHNICZNA <sup>1</sup>

- I. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej.
- II. Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych ( $FNPV/C < 0$  i  $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$ ) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat) od zakończenia jego realizacji /o ile ma to zastosowanie/.
- III. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy ekonomicznej
- IV. Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np.  $ENPV > 0$ ;  $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta}$ ;  $B/C > 1$ ; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi, najtańszy wariant) /o ile ma to zastosowanie/.

Wszyscy Wnioskodawcy projektów zawierających komponent inwestycyjny są zobowiązani do załączenia analizy ekonomiczno - finansowej. Analiza ekonomiczno - finansowa powinna zostać przygotowana oddzielnie dla każdej inwestycji/infrastruktury w ramach projektu. Analiza ekonomiczno-finansowa powinna zostać przygotowana w oparciu o „DOKUMENT ROBOCZY KOMISJI EUROPEJSKIEJ NR 4, Wytyczne

---

<sup>1</sup> Ocena jest przeprowadzana dla projektów posiadających komponent inwestycyjny. Ocena jest sporządzana oddzielnie dla każdej inwestycji w danym projekcie.

dotyczące metodologii przeprowadzania analizy kosztów i korzyści" oraz właściwe regulacje krajowe:

- W Polsce: „Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód”
- Na Słowacji: „Metodický pokyn k vypracovaniu finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu a finančnej analýzy žiadateľa o NFP v programovom období 2007 - 2013 ”.

Dodatkowo, dla potrzeb Programu, został opracowany „Podręcznik do opracowywania analiz finansowych i ekonomicznych” zawierający praktyczne porady jak właściwie przygotować przedmiotowe analizy z dodatkowym uwzględnieniem efektu transgranicznego.

## **Część B 2 Arkusza Oceny Projektu OCENA TECHNICZNA (WŁAŚCIWA)**

**Ocena techniczna (jakościowa)** jest wykonywana przez niezależnych ekspertów podczas posiedzenia Panelu Ekspertów.

Funkcję ekspertów pełnią osoby, które posiadają wiedzę w dziedzinie funduszy strukturalnych UE oraz zapoznały się z dokumentacją Programu i Wytycznymi dla Oceniających. Ponadto eksperci powinni posiadać wiedzę oraz doświadczenie, pozwalające im na obiektywną ocenę złożonych projektów.

Ocena jest podzielona na dwa etapy: ocenę strategiczną oraz ocenę operacyjną.

- 1.1. Wszystkie kryteria są oceniane w skali od 0 do 5 i przypisana jest im różna waga – od 1 do 4 (tj. wartość pomnożona przez ilość otrzymanych punktów):

- 0 – brak informacji lub też informacja nie spełnia wymogów kryterium
- 1 – słaby
- 2 – zadowalający
- 3 – dobry
- 4 – bardzo dobry
- 5 – celujący

Interpretację uznania projektu za celujący (5), dobry (3), oraz słaby (1) przedstawiono poniżej. Projekt może być także oceniony jako bardzo dobry (4), zadowalający (2) lub brak informacji lub też informacja nie spełnia wymogów kryterium (0).

## II. 1. OCENA STRATEGICZNA

Ocena strategiczna odnosi się do następujących kryteriów:

<b>S1. Odpowiednio szeroki zakres partnerstwa projektu.</b>	<b>Waga: 2</b>
<i>Krótki opis kryterium:</i>	
<p>Ocena tego kryterium odnosi się do struktury partnerstwa, które jest odpowiedzialne za wdrożenie projektu. Partnerstwo jest kluczowym kryterium świadczącym o ponadnarodowym charakterze danego projektu. Najważniejszym elementem oceny tego kryterium jest upewnienie się, że doboru Partnerów dokonano zgodnie z zakresem ich kompetencji. Przewiduje się, że partnerstwo jest autentyczne i trwałe oraz że nie powstało jedynie dla spełnienia wymogów Programu</p>	
<i>Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• odpowiedni dobór partnerów;</li><li>• rezultaty wcześniejszej współpracy pomiędzy partnerami;</li><li>• utworzenie nowych, trwałych transgranicznych struktur partnerskich.</li></ul>	
<i>Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• 5 punktów – wszyscy partnerzy mający wpływ na rezultaty są bardzo zaangażowani w projekt. Partnerzy współpracowali ze sobą w przeszłości i mają potencjał do podjęcia współpracy w przyszłości. Tworzone są nowe obszary współpracy;</li><li>• 3 punkty – partnerstwo zapewnia poprawne wdrożenie projektu, umowa partnerska została poprawnie skonstruowana, średni stopień zaangażowania Partnerów;</li><li>• 1 punkt – niska aktywność partnerów, niski stopień zaangażowania Partnerów, partnerstwo utworzone jedynie na potrzeby spełnienia wymogów Programu.</li></ul>	

<b>S2. Wdrażanie Odnowionej Strategii Lizbońskiej i Strategii Goeteborskiej.</b>	<b>Waga: 1</b>
<i>Krótki opis kryterium:</i>	
<p>Wszystkie zasoby finansowe w ramach funduszy strukturalnych (a w szczególności Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) powinny stanowić bezpośredni wkład na rzecz wdrożenia Odnowionej Strategii Lizbońskiej oraz Strategii Goeteborskiej. Podczas oceny tego kryterium bierze się pod uwagę długoterminowe</p>	

efekty projektu w kontekście realizacji głównych celów obu strategii.

*Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:*

- zrównoważony rozwój;
- innowacyjność;
- transfer wiedzy;
- tworzenie nowych miejsc pracy.

*Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:*

5 punktów – projekt w dużym stopniu odpowiada celom opisanym w Odnowionej Strategii Lizbońskiej oraz Strategii Goeteborskiej (zrównoważony rozwój, innowacyjność, transfer wiedzy, tworzenie nowych miejsc pracy);

3 punkty – projekt w średnim stopniu odpowiada na cele opisane w odnowionej Strategii Lizbońskiej oraz Strategii Goeteborskiej (zrównoważony rozwój, innowacyjność, transfer wiedzy, tworzenie nowych miejsc pracy);

1 punkt – projekt w małym, ale dostrzegalnym stopniu odpowiada na cele opisane w odnowionej Strategii Lizbońskiej oraz Strategii Goeteborskiej (zrównoważony rozwój, innowacyjność; transfer wiedzy; tworzenie nowych miejsc pracy).

**S3. Zgodność z politykami horyzontalnymi.**

**Waga: 1**

*Krótki opis kryterium:*

Polityki horyzontalne powinny być uwzględnione w kontekście każdego działania finansowanego ze środków UE. Wymagany jest co najmniej neutralny wpływ projektu na wymienione poniżej obszary. Podczas oceny należy zbadać czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE tj. wyrównanie szans, środowisko naturalne, rozwój społeczeństwa informacyjnego.

*Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:*

- wyrównanie szans;
- środowisko naturalne;
- rozwój społeczeństwa informacyjnego.

*Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:*

- 5 punktów – głównym celem projektu jest wpływ na realizację polityk horyzontalnych UE tj. wyrównanie szans; środowisko naturalne; rozwój społeczeństwa informacyjnego;



- 3 punkty – projekt ma pozytywny wpływ na realizację polityk horyzontalnych tj. wyrównanie szans; środowisko naturalne; rozwój społeczeństwa informacyjnego;
- 1 punkt – projekt posiada neutralny wpływ na realizację polityk horyzontalnych tj. wyrównanie szans; środowisko naturalne; rozwój społeczeństwa informacyjnego.

**S4. Zgodność z priorytetami Programu i strategiami lokalnymi, regionalnymi oraz krajowymi.**

**Waga: 2**

*Krótki opis kryterium:*

Oprócz transgranicznego charakteru, projekt realizowany w ramach Programu powinien także zachować swój lokalny lub regionalny charakter. Jeżeli zasadne należy odnieść się do krajowych strategii.

*Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:*

- zgodność z celami Programu;
- zgodność z lokalnymi strategiami;
- zgodność z regionalnymi strategiami;
- zgodność z krajowymi strategiami.

*Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:*

- 5 punktów - projekt jest ważny zarówno dla obszaru wsparcia Programu jak i dla regionów na terenie których jest realizowany. Projekt realizuje główne cele Programu;
- 3 punkty – projekt ma wpływ na wdrożenie celów Programu i jest zgodny z celami regionalnych, lokalnych oraz krajowych strategii rozwoju;
- 1 punkt – słabe odniesienie do priorytetów Programu oraz do regionalnych, lokalnych oraz krajowych strategii rozwoju.

**S5. Udowodniony wpływ transgraniczny.**

**Waga: 4**

*Krótki opis kryterium:*

Jest to najważniejsze kryterium technicznej oceny projektu. Projekt powinien być wdrażany po obu stronach granicy, przynosić korzyści oraz przyczyniać się do integracji społeczeństw i wspólnot lokalnych zamieszkujących oba kraje zaangażowane w Program.

*Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:*



- korzyści, jakie płyną z wdrożenia projektu są widoczne po obu stronach granicy;
- wpływ na integrację społeczną w regionach zaangażowanych w Program;
- projekt daje możliwość dalszej współpracy transgranicznej.

*Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:*

- 5 punktów – projekt ma duży wpływ na integrację obszarów i ludności i wpływa na rozwój regionów po obu stronach granicy. Projekt stanowi podstawę do dalszych działań transgranicznych;
- 3 punkty – projekt ma istotny wpływ na integrację i rozwój obszarów przygranicznych;
- 1 punkt – projekt ma mały wpływ na integrację i rozwój obszarów przygranicznych; mała szansa na kontynuację współpracy po zakończeniu projektu.

**S6. Wpływ na sytuację grupy docelowej.**

**Waga: 2**

*Krótki opis kryterium:*

Zadaniem eksperta jest ocenienie czy projekt jest adresowany do odpowiednich grup docelowych, określonych we wniosku o dofinansowanie. Analizie podlega czy cele projektu odpowiadają zapotrzebowaniu ze strony grupy docelowej, w tym czy realizacja projektu będzie miała wpływ na rozwiązanie istniejących problemów. Ponadto elementem oceny jest proponowany sposób rozwiązywania zidentyfikowanych problemów grup docelowych.

*Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:*

- poprawa sytuacji grup docelowych;
- projekt odpowiada na problemy grup docelowych.

*Instrukcje dotyczące przyznawania punktów: :*

- 5 punktów – zasadnicza poprawa sytuacji grup docelowych i rozwiązanie ich problemów;
- 3 punkty – pozytywny wkład w poprawę sytuacji grup docelowych;
- 1 punkt – niski wpływ na poprawę sytuacji grup docelowych.

**By spełnić kryteria Oceny Strategicznej, projekt musi otrzymać co najmniej 40 punktów na 60, w tym minimum 12 na 20 punktów za zgodność z punktem S5.**

## II.2. Ocena Operacyjna

Ocena operacyjna analizuje następujące kryteria:

<b>O1. Zdolność administracyjna Wnioskodawcy (partnerów) do wdrożenia projektu.</b>	<b>Waga: 2</b>
<i>Krótki opis kryterium:</i>	
Przy ocenie tego kryterium brane są pod uwagę następujące elementy: zdolność wnioskodawcy do realizacji (w tym współfinansowania) projektu, kompetencje personelu realizującego projekt, doświadczenie przy wdrażaniu innych projektów finansowanych z funduszy UE.	
<i>Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• instytucjonalna stabilność partnerów;</li><li>• zdolność do zapewnienia trwałości rezultatów/efektów projektu;</li><li>• doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE;</li><li>• doświadczenie personelu realizującego projekt.</li></ul>	
<i>Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• 5 punktów – duża stabilność instytucjonalna wszystkich Partnerów Projektu, duże doświadczenie we wdrażaniu projektów UE, wysokie kompetencje personelu odpowiedzialnego za projekt;</li><li>• 3 punkty – stabilność instytucjonalna wszystkich Partnerów Projektu, doświadczenie we wdrażaniu projektów UE, średnie kompetencje personelu odpowiedzialnego za projekt;</li><li>• 1 punkt – niska stabilność instytucjonalna wszystkich Partnerów Projektu, małe doświadczenie we wdrażaniu projektów UE, niskie kompetencje personelu odpowiedzialnego za projekt.</li></ul>	

<b>O2. Jakość partnerstwa.</b>	<b>Waga: 2</b>
<i>Krótki opis kryterium:</i>	
Poza wymogami formalnymi wynikającymi z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego oraz Rady nr 1080/2006, które stanowią o konieczności spełnienia co najmniej 2 z 4 wymienionych poniżej kryteriów, należyte wdrożenie projektu zależy w sposób istotny od jakości partnerstwa. Analizie podlega sposób realizacji kryteriów współpracy opisany we wniosku o dofinansowanie.	

<p><i>Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wspólne przygotowanie projektu;</li> <li>• wspólna realizacja projektu;</li> <li>• wspólne finansowanie projektu;</li> <li>• wspólny personel.</li> </ul>
<p><i>Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 punktów – potwierdzona realizacja wszystkich 4 kryteriów współpracy, wszyscy partnerzy aktywnie i równomiernie uczestniczą w realizacji działań w projekcie;</li> <li>• 3 punkty – projekt spełnia wszystkie kryteria, dysproporcje w zaangażowaniu partnerów w realizację działań w projekcie;</li> <li>• 1 punkt – projekt spełnia dwa kryteria.</li> </ul>

<b>O3. Jakość budżetu.</b>	<b>Waga: 2</b>
<p><i>Krótki opis kryterium:</i></p> <p>Budżet projektu obrazuje podział kosztów poszczególnych działań w rozbiciu na pojedyncze kategorie wydatków. Należy ocenić, czy wyszczególnione w tym miejscu koszty jednostkowe, prognozowane ilości i łączne wartości przypisane do poszczególnych Partnerów Projektu, zostały oszacowane w sposób prawidłowy, ekonomicznie uzasadniony i umożliwiający realizację zaplanowanych w projekcie działań. Należy również zweryfikować, czy prognozowane wydatki nie odbiegają od średnich cen rynkowych występujących w poszczególnych regionach, a w szczególności, czy nie zostały bezzasadnie zawyżone. Należy również ocenić czy koszt planowanych w projekcie działań, w rozbiciu na poszczególne kategorie wydatków, został oszacowany z należytą starannością, a także czy występuje łatwy do zidentyfikowania związek pomiędzy wartościami wyszczególnionymi w ramach poszczególnych kategorii wydatków a planowanymi do realizacji działaniami.</p>	
<p><i>Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przejrzystość i związek z działaniami w ramach projektu;</li> <li>• realistyczna kalkulacja kosztów;</li> <li>• efektywne wykorzystanie środków.</li> </ul>	
<p><i>Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:</i></p> <p>5 punktów – przejrzysty budżet, wszystkie wydatki wynikają bezpośrednio z przewidywanych działań, koszty są wyceniane w sposób ekonomiczny oraz efektywny;</p>	

3 punkty – budżet jest przejrzysty oraz powiązany z działaniami projektu choć niektóre koszty wymagają doprecyzowania lub wyjaśnienia;  
 1 punkt – niejasny budżet, brak uzasadnienia poszczególnych wydatków, brak powiązania wydatków z planowanymi działaniami, wartość poszczególnych wydatków niewłaściwie oszacowana.

**KOMENTARZ:**

W przypadku powstałych na etapie weryfikacji budżetu projektu wątpliwości dotyczących np. wartości poszczególnych kategorii wydatków, braku powiązania kategorii wydatków z działaniami realizowanymi w ramach projektu lub proponowanych redukcji kosztów proszę o opis powstałych wątpliwości, a także, jeśli dotyczy, podanie precyzyjnego zakresu proponowanych zmian z podaniem nazwy Partnera(-ów), kwoty, kategorii/podkategorii wydatków, których dotyczy proponowana zmiana. Należy również wskazać wartość redukcji oraz wartości budżetów po obniżeniu danej kategorii/podkategorii.

<b>O4. Logika i jakość przygotowania projektu.</b>	<b>Waga: 2</b>
<i>Krótki opis kryterium:</i>	
<p>Racjonalne planowanie projektu jest niezbędnym warunkiem osiągnięcia celów oraz jego efektywnego wdrożenia. Dlatego też jest konieczne, by w tym kryterium ocenić poprawność przygotowanych założeń projektu zgodnie z logiką interwencji: działania – cele – rezultaty, a także gotowość projektu do realizacji. Staranne przygotowanie projektu przejawia się między innymi w dokładnym określeniu wskaźników. Ocenie podlega również poziom racjonalności, wykonalności technicznej i technologicznej projektu oraz strategia informacji i promocji.</p>	
<i>Elementy brane pod uwagę podczas oceny tego kryterium:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• zachowanie logiki interwencji;</li> <li>• realistyczne wskaźniki;</li> <li>• wykonalność techniczna i technologiczna projektu;</li> <li>• przejrzystość oraz spójność złożonej dokumentacji;</li> <li>• odpowiednia strategia informacyjna oraz promocyjna projektu.</li> </ul>	
<i>Instrukcje dotyczące przyznawania punktów:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 punktów – projekt spójny pod względem zachowania logiki interwencji (działania- cele- rezultaty), dokładnie przygotowany wniosek, odpowiednio sformułowane wskaźniki, dobra strategia komunikacyjna, projekt dobrze zaprojektowany pod względem wykonalności technicznej i technologicznej;</li> <li>• 3 punkty – wniosek został przygotowany z należytą starannością, pomimo kilku mniejszych błędów, logika interwencji jest poprawna, prawidłowa strategia komunikacyjna, projekt prawidłowo zaprojektowany pod względem wykonalności technicznej i technologicznej;</li> </ul>	

- 1 punkt – cele projektu są trudne do zidentyfikowania, niewłaściwie sformułowane wskaźniki, niespójna strategia komunikacyjna, projekt niewłaściwie zaprojektowany pod względem wykonalności technicznej i technologicznej.

**Projekt musi uzyskać minimum 25 punktów, by mógł być uznany za spełniający kryteria Oceny Operacyjnej.**

### **OCENA GOTOWOŚCI PROJEKTU DO REALIZACJI.**

W tym miejscu oceniana jest gotowość projektu do realizacji. Należy zweryfikować wykonalność technologiczną projektu (m.in. przyjęte rozwiązania technologiczne) oraz stan przygotowanie projektu pod względem formalno-prawnym (tj. dokumentacja techniczna, wymagane pozwolenia).

### **PODSUMOWANIE OCENY TECHNICZNEJ**

	Uzyskane punkty	Maksymalna liczba punktów	Minimum kwalifikujące	Rekomendacja (tak/nie) <sup>2</sup>
1.OCENA STRATEGICZNA		60	40	
W TYM WPŁYW TRANSGRANICZNY (S6)		20	12	
2.OCENA OPERACYJNA		40	25	
SUMA (1 + 2)		100	65	

**Eksperti proszeni są o zliczenie punktów i wskazanie tak/nie swojej rekomendacji dla każdego z elementów oceny technicznej. By uzyskać rekomendację, projekt musi otrzymać minimum 65 punktów na 100 oraz w przypadku oceny strategicznej minimum 40 pkt., w tym za wpływ transgranicznym min. 12 pkt., a za ocenę operacyjną min. 25 pkt.**

**Następnie eksperci proszeni są o wypełnienie pola komentarza całego projektu (ok. 5 zdań). Pole to zawiera przekrojowe podsumowanie - kwintesencję oceny całego projektu.**

**W kolejnym polu eksperci wskazują ewentualne braki lub słabości projektu w kontekście Programu oraz proponowany kierunek zmian. Zwraca się uwagę, że**

<sup>2</sup> należy wybrać

**wszystkie warunki i propozycje zmian powinny zostać precyzyjnie opisane w tym polu. Należy odnieść się do uwag zawartych w arkuszu wstępnej oceny technicznej, jeśli dotyczy (ok. 5 zdań).**

**W przypadku przyznania ilości punktów nie dającej projektowi rekomendacji proszę o podanie wszystkich powodów, które miały wpływ na wynik oceny oraz przedstawienie wyczerpującego uzasadnienia decyzji eksperta (ok. 5 zdań).**