



**PL-SK**  
2007-2013

*... partnerstwo dla wspólnego rozwoju ...*



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ**  
**ROZWOJU REGIONALNEGO**

**Program Współpracy Transgranicznej**  
**Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka**  
**2007 – 2013**

**Arkusz Oceny Projektu**

**Część A**

**Ocena formalna i kwalifikowalności Projektu**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Nazwa projektu:           |  |
| Numer projektu            |  |
| Partner Wiodący Projektu: |  |
| Oś priorytetowa Programu: |  |
| Temat osi priorytetowej:  |  |

## CZĘŚĆ A

### ARKUSZ OCENY FORMALNEJ I KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU

Na każde z poniższych pytań możliwa jest odpowiedź: TAK/NIE

| Lp.  | KRYTERIA FORMALNE   | TAK | NIE | UWAGI |
|------|---|-----|-----|-------|
| F1.  | Czy wniosek <sup>1</sup> został złożony w terminie i miejscu podanym w ogłoszeniu o naborze projektów?  |     |     |       |
| F2.  | Czy wniosek został wypełniony zgodnie z zapisami instrukcji wypełniania formularza wniosku?   |     |     |       |
| F3.  | Czy wniosek został sporządzony na obowiązującym wzorze?   |     |     |       |
| F4.  | Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy (tj. 1 oryginał, 1 kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem i wersja elektroniczna na CD)?           |     |     |       |
| F5.  | Czy formularz wniosku został podpisany przez upoważnioną (e) osobę (y) ze strony Partnera Wiodącego w miejscu do tego wyznaczonym?                                      |     |     |       |
| F6.  | Czy dostarczono stosowne upoważnienia do podpisania wniosku przez Partnera Wiodącego?   |     |     |       |
| F7.  | Czy wartość EFRR o jaką ubiega się Wnioskodawca jest zgodna z zapisami dokumentów programowych i innych krajowych dokumentów związanych z wdrażaniem Programu?          |     |     |       |
| F8.  | Czy wartość współfinansowania krajowego (załącznik nr 6) jest zgodna z zapisami dokumentów programowych i innych krajowych dokumentów związanych z wdrażaniem Programu? |     |     |       |
| F9.  | Czy wniosek spełnia warunki określone w ogłoszeniu o naborze projektów ?  |     |     |       |
| Lp.  | KRYTERIA KWALIFIKOWALNOŚCI  | TAK | NIE | UWAGI |
| F10. | Czy projekt spełnia przynajmniej dwa z czterech kryteriów współpracy opisanych w art. 19 Rozporządzenia (WE) 1080/2006?   |     |     |       |
| F11. | Czy projekt jest przypisany do odpowiedniego tematu odpowiedniej osi priorytetowej Programu?  |     |     |       |

<sup>1</sup> przez **wniosek** należy rozumieć formularz wniosku o dofinansowanie wraz z obowiązującymi załącznikami.

|                                     |   |            |            |  |
|-------------------------------------|---|------------|------------|--|
| F12.                                | Czy działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie są finansowane z innych funduszy wspólnotowych zgodnie z art. 54 ust. 5 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006? |            |            |  |
| F13.                                | Czy wszyscy Partnerzy projektu są kwalifikowalni w ramach Programu?   |            |            |  |
| F14.                                | Czy lokalizacja projektu jest kwalifikowalna w ramach Programu?   |            |            |  |
| F15.                                | Czy realizowane działania są kwalifikowalne w ramach Programu?  |            |            |  |
| F16.                                | Czy wartość kosztów kwalifikowalnych skalkulowano poprawnie?  |            |            |  |
| F17.                                | Czy poszczególne rodzaje kosztów zostały odpowiednio przyporządkowane do kategorii wydatków?  |            |            |  |
| Komentarz:                          |   |            |            |  |
|                                     |   |            |            |  |
| <b>OCENA KOŃCOWA</b>                | <b>WARUNKOWO</b>  | <b>TAK</b> | <b>NIE</b> |  |
| Projekt skierowany do dalszej oceny |   |            |            |  |

|  |
|--|
| <b>Uzasadnienie w przypadku warunkowego zatwierdzenia projektu</b> |
|  |

|                |               |                     |
|----------------|---------------|---------------------|
| .....          | .....         | .....               |
| Data i miejsce | Imię nazwisko | Podpis oceniającego |



**PL-SK**  
2007-2013

*... partnerstwo dla wspólnego rozwoju ...*



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ**  
**ROZWOJU REGIONALNEGO**

**Program Współpracy Transgranicznej**  
**Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka**  
**2007 – 2013**

**Arkusz Oceny Projektu**

**Część B**

**Wstępna Ocena Techniczna Projektu**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Nazwa projektu:           |  |
| Numer projektu            |  |
| Partner Wiodący Projektu: |  |
| Oś priorytetowa Programu: |  |
| Temat osi priorytetowej:  |  |

## CZĘŚĆ B 1

### WSTĘPNA OCENA TECHNICZNA <sup>2</sup>

Nazwa Partnera:

Nazwa Inwestycji:

| Lp. | Kryteria wstępne   | TAK | NIE | UZASADNIENIE |
|-----|--|-----|-----|--------------|
| I   | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej.   |     |     |              |
| II  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych ( $FNPV/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$ ) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat) od zakończenia jego realizacji /o ile ma to zastosowanie/. |     |     |              |
| III | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy ekonomicznej.   |     |     |              |
| IV  | Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. $ENPV > 0$ ; $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta}$ ; $B/C > 1$ ; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi, najtańszy wariant) /o ile ma to zastosowanie/.   |     |     |              |

Negatywny wynik oceny wymaga uzasadnienia

#### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny analizy ekonomiczno - finansowej

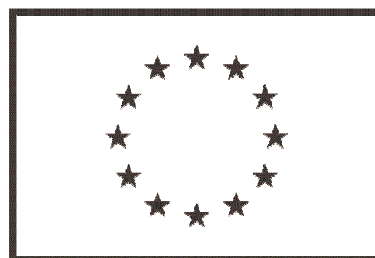
|  |
|--|
|  |
|--|

<sup>2</sup> Ocena jest przeprowadzana dla projektów posiadających komponent inwestycyjny. Ocena jest sporządzana oddzielnie dla każdej inwestycji w danym projekcie.



**PL-SK**  
2007-2013

*... partnerstwo dla wspólnego rozwoju ...*



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ**  
**ROZWOJU REGIONALNEGO**

**Program Współpracy Transgranicznej**  
**Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka**  
**2007 – 2013**

**Arkusz Oceny Projektu**

**Część B**

**Właściwa Ocena Techniczna Projektu**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Nazwa projektu:           |  |
| Numer projektu            |  |
| Partner Wiodący Projektu: |  |
| Oś priorytetowa Programu: |  |
| Temat osi priorytetowej:  |  |

## OCENA TECHNICZNA (WŁAŚCIWA) B2

Ocena techniczna dokonywana przez ekspertów dzieli się na dwa poziomy: ocenę strategiczną i ocenę operacyjną. Każdemu z kryteriów przypisana jest odpowiednia waga. Kryteria są oceniane według skali od 0 do 5.

0 – brak informacji lub też informacja nie spełnia wymogów kryterium

1 – słaby

2 – zadowalający

3 – dobry

4 – bardzo dobry

5 – celujący

Wymaga się aby Ekspert uzasadnił ocenę strategiczną, wpływu transgranicznego, jakości budżetu, operacyjną, wykonalności projektu oraz podsumował ocenę całościową projektu, opisał zalecenia dla projektu i wskazał wyczerpujące uzasadnienie w przypadku odrzucenia projektu.

| OCENA STRATEGICZNA |   |      |        |       |
|--------------------|---|------|--------|-------|
| Lp.                | KRYTERIA  | WAGA | PUNKTY | WYNIK |
| S1.                | <b>Odpowiednio szeroki zakres partnerstwa projektu</b><br>- odpowiedni dobór partnerów;<br>- rezultaty wcześniejszej współpracy pomiędzy partnerami;<br>- utworzenie nowych, trwałych transgranicznych struktur partnerskich; | 2    |        |       |
| S2.                | <b>Wdrażanie Odnowionej Strategii Lizbońskiej i Strategii Goeteborskiej</b><br>- zrównoważony rozwój;<br>- innowacyjność;<br>- transfer wiedzy;<br>- tworzenie nowych miejsc pracy;   | 1    |        |       |
| S3.                | <b>Zgodność z politykami horyzontalnymi</b><br>- wyrównanie szans;<br>- środowisko naturalne;<br>- rozwój społeczeństwa informacyjnego;   | 1    |        |       |
| S4.                | <b>Zgodność z priorytetami Programu i lokalnymi/regionalnymi i krajowymi strategiami</b><br>- zgodność z celami Programu;   | 2    |        |       |

|     |  |   |  |  |
|-----|--|---|--|--|
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- zgodność z <b>lokalnymi strategiami</b>;</li> <li>- zgodność z <b>regionalnymi strategiami</b>;</li> <li>- zgodność z <b>krajowymi strategiami</b>;</li> </ul>  |   |  |  |
| S5. | <p><b>Udowodniony wpływ transgraniczny</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- korzyści, które płyną z wdrożenia projektu są widoczne po obu stronach granicy;</li> <li>- wpływ na integrację społeczną w regionach zaangażowanych w Program;</li> <li>- projekt stwarza potencjał i możliwość dalszej współpracy transgranicznej;</li> </ul> | 4 |  |  |
| S6. | <p><b>Wpływ na sytuację grupy docelowej</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-poprawa sytuacji grupy docelowej;</li> <li>- projekt opowiada na problemy grup docelowych;</li> </ul>  | 2 |  |  |

Komentarz do oceny kryterium S5 (ok. 2 zdania):

**CAŁKOWITA OCENA STRATEGICZNA**

Komentarz do oceny strategicznej (ok. 3 zdania):



| OCENA OPERACYJNA                               |  |      |        |       |
|--|--|------|--------|-------|
| KRYTERIA                                       |  | WAGA | PUNKTY | WYNIK |
| O1.  | <b>Zdolność administracyjna wnioskodawcy (partnerów) do wdrożenia projektu</b><br>- instytucjonalna stabilność partnerów;<br>- zdolność do zapewnienia trwałości rezultatów/produktów projektu;<br>- doświadczenia partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE;<br>- doświadczenie personelu realizującego projekt; | 2    |        |       |
| O2.  | <b>Jakość partnerstwa</b><br>- wspólne przygotowanie projektu;<br>- wspólna realizacja projektu;<br>- wspólne finansowanie projektu;<br>- wspólny personel;  | 2    |        |       |
| O3.  | <b>Jakość budżetu</b><br>-przejrzystość i związek z działaniami w ramach projektu;<br>- realistyczna kalkulacja kosztów;<br>- efektywne wykorzystanie środków;   | 2    |        |       |
| Komentarz do oceny kryterium O3 <sup>3</sup> : |  |      |        |       |
| O4.  | <b>Logika i jakość przygotowania projektu</b><br>- zachowanie logiki interwencji;<br>- realistyczne wskaźniki;<br>- wykonalność techniczna i technologiczna projektu;<br>- przejrzystość oraz spójność złożonej dokumentacji;<br>- odpowiednia strategia informacyjna oraz promocyjna projektu;                                      | 2    |        |       |
| <b>CAŁKOWITA OCENA OPERACYJNA:</b>             |  |      |        |       |

<sup>3</sup> W przypadku wnioskowania o redukcje budżetu należy wskazać pozycję w budżecie, dokładną wartość redukcji oraz wartość budżetu po zmianach.

Komentarz do oceny operacyjnej (ok. 3 zdania):

| OCENA GOTOWOŚCI PROJEKTU DO REALIZACJI (wraz z uzasadnieniem) |
|---|
|   |

## PODSUMOWANIE OCENY TECHNICZNEJ

*Aby uzyskać rekomendację, projekt musi otrzymać co najmniej 40 z 60 punktów za ocenę strategiczną, w tym co najmniej 12 z 20 punktów za wypełnienie kryterium wpływu transgranicznego. Projekt musi także otrzymać co najmniej 25 z 40 punktów za ocenę operacyjną. W ocenie całkowitej projekt musi uzyskać przynajmniej 65 ze 100 punktów.*

|                                 | Uzyskane punkty | Maksymalna liczba punktów | Minimum kwalifikujące | Rekomendacja (tak/nie) <sup>4</sup> |
|---------------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| 1. OCENA STRATEGICZNA           |                 | 60                        | 40                    |                                     |
| W TYM WPŁYW TRANSGRANICZNY (S6) |                 | 20                        | 12                    |                                     |
| 2. OCENA OPERACYJNA             |                 | 40                        | 25                    |                                     |
| SUMA (1 + 2)                    |                 | 100                       | 65                    |                                     |

---

<sup>4</sup> należy wybrać

Komentarz dotyczący oceny całego projektu: (ok. 5 zdań)

Zalecenia eksperta wskazujące ewentualne braki lub słabości projektu w kontekście Programu oraz proponowany kierunek zmian. Należy odnieść się do uwag zawartych w arkuszu wstępnej oceny technicznej, jeśli dotyczy. (ok. 5 zdań)

W przypadku przyznania ilości punktów nie dającej projektowi rekomendacji proszę o podanie wszystkich powodów, które miały wpływ na wynik oceny oraz przedstawienie wyczerpującego uzasadnienia decyzji eksperta (ok. 5 zdań).

|                |               |                     |
|----------------|---------------|---------------------|
| .....          | .....         | .....               |
| Data i miejsce | Imię nazwisko | Podpis oceniającego |